

ವಿಚಾರವಾಗಿ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತಂದಿದ್ದರು. ಆಗಾಗಲೇ ಆ ಚರ್ಚೆಗಳಾಗಿ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳು ಗತಿಸಿ ಹೇಳುತ್ತಾರು. ಆ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳು ನಿರ್ಣಯವಾಗಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ದಕ್ಕಿ ಸಿದ್ದಿವಿದ್ವಾರೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದು ಕೊಳ್ಳಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಅದ್ದಿನ ಭಾಗದ ಜನರಿಗೆ ಈ ನೀರಿನ ಅನುಕೂಲ ನಿಗದೇ ಹೊದರೆ ಅವರಿಗೆ ಶಾಷ್ಟಿತವಾಗಿ ತೊಂದರೆಯನ್ನು ತಂದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ನಿರ್ಣಯದವರು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಉತ್ತರವನ್ನು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೋ ಅದನ್ನು ತಿಳಿದು ಕೊಳ್ಳಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಆಗ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡಬೇಕು; ಮುಂದಿನ ದಾರದಿಂದ ತಾವು ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ತಮ್ಮಿಗೆ ಒಂದು ಸಲಹಿಸುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ರೀಸೆಂಟ್ ಅಕ್ಟುನ್ನೇ ವಿಚಾರ ಹೇಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರಿ. ಇತ್ತೀಚಿಗೆ ನಡೆದಿರುವಂಥಾದ್ದು ಕ್ಷಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಇದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದಿಕ್ಕೆ ಹಿಂದೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಒಂದು ನಾರಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರಿ. ಅದೇ ರೀತಿಯ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಮತ್ತು ಆಗಲೂ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಒತ್ತಾಯಿತ್ತುವುದರಿಂದ ವಾರ್ಥನ್ನು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುವಾದುತ್ತೇನೆ.

Sri K. PUTTASWAMY.—I have again to say, Sir, that I shall be very happy to discuss this matter consistent with the work we are having before this House.

Mr. SPEAKER.—I have heard both the hon. Member Sri Hutchmasti Gowda and the hon. Minister for Parliamentary Affairs. I would like to bring to their notice that when that notice of motion was given, I pointed out that the matter was not of recent occurrence and further is has also come up before the House in some form or the other. If anything new happens or if it is of recent occurrence like the Report of the Committee on Technical Data or the Resources Committee and if a suitable motion is given notice of I shall certainly consider it. Since the matter is not of recent occurrence and nothing new has happened, I had to disallow it in accordance with rule 148 of the Rules of Procedure. If the matter comes before me in a suitable form, I will certainly consider, and there should be no difficulty in considering it because both sides agreed about it.

Misappropriation in the Sirsi Municipality

† ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಚ್. ಜಯಪ್ರಕಾಶ್ ನಾರಾಯಣ್ (ಸಿಸ್‌ಎಂ).—ನುವಾರು ಮೂರು ದಿವಸಗಳ ಹಿಂದೆ ಅತ್ಯಂತ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ಮತ್ತು ಜರೂರಾದ ಒಂದು ವಿಚಾರ, ಅಂದರೆ—ಸಿಸ್‌ಎಂ ನಿಸಿಪಾರಿಕಿಯಲ್ಲಿ 8 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿದೆ. ಆ ಬಗ್ಗೆ ನಿರ್ಣಯದವರು ವಿಸಿರ್ನೇನ್ ಕುರಿತ್ತು ಅಕ್ಟುನ್ ಕುರಿತ್ತು ಕುರಿತ್ತು ವಾಡಿದ ವರದಿ ಮೇಲೆ, ಒಂದು ಅರ್ಧರು ವಾಡಿದ್ದಾರೆ. ದಿನಿಜನರು ಕುರಿತ್ತನರು ಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದ ಅರ್ಥ ರನ್ನು ಇಂಥಿಂಬೆಂಂತೆ ವಾಡುವ ವೊದಲೇ ಅಲ್ಲಿರುವ ಅಡ್‌ನಿಸ್‌ಪ್ರೈಸ್‌ರನ್ನು ವರ್ಗ ವಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಕಾಲಿಂಗ್ ಅಷ್ಟಿನಾಂತರಿನ ಕಾಲಿಂಗ್ ನೇರ್ಹಿತಿನ್ನೇ ಕಳಿಸಿದ್ದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ತಾವು ಇದುವರೆಗೂ ಏನೂ ಇರದಿ ಕಳಿಸಿಲ್ಲ. ಇದು ಅತ್ಯಂತ ಜರೂರಾದ ವಿಷಯ. ಅಲ್ಲಿ ಆ ದುರುಪಯೋಗ ಮತ್ತು ತಡೆಯಾವುದಕ್ಕೆ ಆಗ ಅಲ್ಲಿನ ತಾಲ್ಲೂಕು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನೇ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಬಿಂದು ನಿರ್ಣಯದವರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿ ಅವರನ್ನು ವರ್ಗ ವಾಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಕೇವಲ 10 ತಂಗಳು ಮಾತ್ರ ಕೆಲಸ ವಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಅಲ್ಲಿ ತಡೆಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ವಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಿರ್ಣಯದವರು ಅವರನ್ನು ಅಲ್ಲಿಯೇ ನಿಲ್ಲಿಸಬೇಕು, ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೂ, ಬೇರೆ ಬೆಳ್ಳಿಯವರನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ಹಾಕಿ ಆ ಒಂದು ರೂಪಾಯಿ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿದ್ದರೂ ಮೇಲೆ ತಕ್ಕ ಕ್ರಮ ತಡೆಯಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಮಾರ್ತಿಯವರಲ್ಲಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳಲ್ಲಿತ್ತೇನೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡಬೇಕು.

Mr. SPEAKER.—For a Call Attention Notice, under Rule 63, the matter must be of urgent public importance. This alleged misappropriation happened months or years back. The hon. Member has not given the date of occurrence of the incident in his notice. Rule 63, is not the proper rule under which it can be raised. Hence I have disallowed it. I do not know if the hon. Member has been informed of that ; if he has not been informed, he will be informed accordingly.

Sri B. B. SAYANAK (Belgaum).—Sir, I have given notice of a Call Attention and it has been admitted. But, it has not come up as yet. I think, intentionally, my questions are not taken up.

Mr. SPEAKER.—It will come up in due course.

Calling Attention to Matters of Urgent Public Importance

(i) *Re :—Extension of Services to some Forest Officers*

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Sir, I call the attention of the Minister of State for Forests to the second extension of service given to some Forest Officers contrary to the Judgment of the High Court of Mysore in a Writ Petition.

Sri ALUR HANUMANTHAPPA (Minister of State for Forests).—Sir, I wish to place the following facts before the House.

1. The State Government decided to participate in the scheme for the creation of All India Services in Forestry during 1964. In pursuance of this decision, Government of India appointed 42 Officers of the State Forest Service with the effect from 6th October 1966 in their Notification Nos. (1) 3/20/66-AIS (IV) dated 15th July 1967; (2) 3/47/67 AIS (IV) dated 29th May 1968 and (3) 3/24/68-AIS (IV) dated 30th April 1969. After the publication of the first two lists, some of the Officers who were not selected to the I. F. S. challenged the selections made by the Government of India and obtained orders of stay from the High Court of Mysore. During the pendency of the writ petition as also the stay order, 5 Officers selected to the I. F. S. Cadre, who were now virtually State Forest Officers, had attained the age of superannuation. Government, in exercise of its powers under rule 95 (a) of M. C. S. Rs. extended their services for a period of one year.

2. Subsequently, the High Court of Mysore vacated the stay order and the State Government implemented the I. F. S. Scheme by issuing posting orders to the 42 Officers who were selected by the Government of India. At this stage, a batch of officers from the State Forest Department again assailed the selection of Officers to the I. F. S. The High Court allowed these writ petitions by its orders dated 25th July 1969 following the decision of the Supreme Court in Kraipak's case on